

## Trafikskadenämnden

Protokoll fört vid möte med Trafikskadenämndens råd den 15 juni 2026

### Närvarande



Övriga närvarande:



---

1 §

### Mötet öppnas

Ordföranden förklarar rådsmötet öppnat och hälsar de närvarande välkomna.

2 §

### Dagordningen

Dagordningen fastställs.

3 §

### Justeringsman



utses till justeringsman.

---

## Trafikskadenämnden

### 4 §

#### Anmälan av övriga frågor

[REDACTED] har anmält en fråga som behandlas under 7 §, Information från kansliet.  
[REDACTED] anmäler en fråga som redovisas under 8 §, Övriga frågor.

### 5 §

#### Diskussion och beslut om referat

[REDACTED] redogör för ett referatförslag om utseendemässig förändring (bilaga 1.1) och ett referatförslag om omprövning (bilaga 1.2–1.3).

Rådet beslutar att referatförslaget om utseendemässig förändring, bilaga 1.1, ska refereras.

Efter diskussion beslutar rådet att referatförslaget om omprövning, bilaga 1.2, inte ska refereras.

### 6 §

#### Delrapport från arbetsgruppen om översyn av frågan om pensionsförlust

[REDACTED] redogör för arbetsgruppens delrapport om ersättning för förlust av allmän pension (bilaga 2–2.3).

Arbetsgruppen föreslår att rådet beslutar att den modell som följer av det tidigare inriktningsbeslutet ska tillämpas som huvudregel vid beräkning av förlust av allmän pension. Vidare föreslås att arbetsgruppen ges i uppdrag att närmare utreda de tidigare beskrivna speciellsituationerna samt presentera ett förslag till beräkning för de situationerna till höstens rådsmöten.

Rådet beslutar i enlighet med arbetsgruppens förslag.

### 7 §

#### Information från kansliet

[REDACTED] lämnar information från kansliet (bilaga 3).

Signeringsportalen har varit i bruk sedan den 13 maj. Det innebär att samtliga yttranden hanteras och signeras digitalt vilket sannolikt kommer att medföra en minskning av hanteringstiderna.

[REDACTED] har framfört en synpunkt om att skadereglerarna behöver få tillgång till det nya beräkningsverktyget för tjänstepension i god tid före den faktiska lanseringen. Med anledning av den synpunkten har övergångsreglerna justerats. Det nya beräkningsverktyget och anvisningarna kommer att finnas tillgängliga på nämndens hemsida minst en månad före den officiella lanseringen. Det kommer också att vara möjligt att ge in beräkningar enligt det

## Trafikskadenämnden

gamla systemet en månad efter lanseringsdatumet. På grund av att ett fel upptäckts under testningen kommer lanseringen att bli något försenad. Planen är dock fortsatt att det nya systemet ska börja tas i bruk under hösten. Kansliet kommer att återkomma med exakt datum efter sommaren.

Under våren har kansliet genomfört en undersökning om vad nämndens ledamöter och föredraganden anser om digitala PM och användandet av rubriker vid upprättandet av bokmärken. Undersökningen, där 23 ledamöter och 10 föredragande har svarat, genomfördes via en enkät. En majoritet av de som svarat på enkäten är positiva till användandet av rubriker och underrubriker. Mot den bakgrunden anser kansliet att det i nuläget inte finns skäl att ändra instruktionen avseende bokmärken vid digitala PM i obligatoriska ärenden.

Efter diskussion beslutar rådet att det ska göras en uppföljning av instruktionerna i början av år 2027. Kansliet kommer då att genomföra en ny enkätundersökning.

### 8 §

#### Övriga frågor

██████████ påminner om att slutbrev, dom eller förlikningsavtal ska finnas med i promemorian i omprövningsärenden. ██████████ kommer att ta upp det med de föredragande juristerna och påminner om vikten av att nämndens ledamöter lyfter den frågan vid sammanträden.

### 9 §

#### Mötet avslutas

Ordföranden tackar de närvarande och förklarar rådsmötet avslutat.

---

Stockholm den 15 juni 2026



## Trafikskadenämnden

Justeras:

Stockholm den 30/7-26



Stockholm den 5/8-2026



## Trafikskadenämnden

Bilaga 1

### Förslag till referat

Härmed översänds förslag till referat samt inkomna synpunkter, bilaga 1-1.3.

### Förslag till beslut

Rådet antar de föreslagna referaten.

För kansliets räkning



## Trafikskadenämnden

Referat x-2026

Fråga om ersättning för utseendemässig förändring i form av diafragmapacing

*En utseendemässig förändring i form av diafragmapacing där elektroder har fästs i diafragman på bålen och anslutits med kabel mot en elektrisk stimulator utanför kroppen har bedömts som klart missprydande (1D). Ersättning bör normalt utgå i mittenspannet för den kategorin och i övrigt bör individuella bedömningar göras.*

I ett yttrande den 12 februari 2026 gjorde nämnden följande bedömning.

I sin rapport, vilken antogs av Trafikskadenämndens råd den 8 juni 2017, fann arbetsgruppen angående översyn av ersättning av utseendemässiga skadeföljder att ersättning för stomibandage ska motsvara kategorin 1E i Trafikskadenämndens ärrtabell. Arbetsgruppen fann också att en sond för matning skulle motsvara kategori 1C i ärrtabellen och en sond för andning kategori 6D. En sond för matning ser normalt ut som en knapp på magen (peg) medan en sond för andning är mer framträdande i sin konstruktion och placerad på halsen. I referat 4-2022 bedömdes kateter för urin motsvara kategorin 1D i ärrtabellen. I samtliga dessa fall bör ersättning lämnas i mittenspannet i respektive kategori och därutöver bör individuella bedömningar göras.

Den skadade har, för att underlätta andningen, en diaframapacing där elektroder har fästs i diafragman på bålen och anslutits med en kabel mot en elektrisk stimulator utanför kroppen. Den utseendemässiga förändringen är större än för en sond för matning men inte lika omfattande som vid stomibandage och enligt nämndens mening att likställa med en utseendemässig förändring som vid kateter för urin. Den utseendemässiga förändringen i form av en diafragmapacing bör därför bedömas som klart missprydande 1D. Ersättning bör normalt lämnas i mittenspannet för den kategorin och i övrigt bör individuella bedömningar göras.

(Dnr 1457-2025)

## Trafikskadenämnden

Referat X-2026

Fråga om bolagets rätt till omprövning av frågan om ersättning för inkomstförlust enligt 5 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207)

*Att den skadelidande efter byte av yrke som skadad tillfört sig högre inkomster än de inkomster han haft i det yrke han hade vid tiden för ersättningsbestämmande har med beaktande av osäkerheten om förvärvsförhållanden som oskadad och storleken av inkomstskillnaden bedömts inte medföra att förutsättningar för omprövning till den skadelidandes nackdel föreläggas.*

I yttrande den 4 mars 2026 gjorde nämnden följande bedömning.

Den skadelidande var vid tiden för trafikolyckan 19 år och arbetade som timmerman. Han hade med anledning av trafikskadan beviljats 25 procent varaktig sjukförmån och 1996 börjat arbeta 75 procent av heltid vid en gummiverkstad. Nämnden förordade vid slutprövning den 26 januari 1998 ersättning för inkomstförlust utifrån antagande om att den skadelidande som oskadad skulle ha arbetat heltid som timmerman.

Den skadelidande hade som skadad fortsatt att arbeta vid gummiverkstaden till 2019. Han hade då – enligt uppgift av medicinska skäl – omskolat sig till och sedermera börjat arbeta som fordonslärare och sålunda tillfört sig inkomster överstigande de han hade vid gummiverkstaden.

Nämnden konstaterade att omprövning kan begäras både av den skadelidande och av den skadestånds- eller ersättningsskyldige och att ersättningen genom omprövning kan såväl höjas som sänkas. Omprövning till den skadades nackdel bör dock enligt förarbeten och doktrin endast medges om förändringen i fråga är så väsentlig att det skulle framstå som stötande att livränta utgick med oförändrat belopp. Det är således inte tillräckligt att det har inträffat en förändring som kan anses vara väsentlig. I förarbetena (prop. 1975:12, s. 116 f) anges såsom exempel att den skadelidande varit helt arbetsförmögen när ärendet reglerades slutligt men att det sedermera visat sig att vederbörande förmår utföra förvärvsarbete i betydande omfattning.

Nämnden konstaterade att skadelidande alljämt hade en arbetsförmåga om 75 procent av heltid och därutöver uppbar 25 procent varaktig sjukersättning, förutsättningar som var rådande och utifrån vilka ersättningen bestämdes när ärendet slutreglerades. Vidare kunde konstateras att den skadelidandes inkomster vid oförändrad livränta skulle överstiga inkomsten som oskadad med mellan åtta och tolv procent. Nämnden kunde mot bakgrund av den aktuella skillnaden i inkomst, liksom mot bakgrund av den osäkerhet som förelåg i fråga om den skadelidandes förvärvsförhållanden som oskadad, inte finna att det vore stötande att den tidigare fastställda livräntan utgick även fortsättningsvis.

(Dnr 1480-2025)

## Synpunkter på referatförslag

Förslagen gäller:

- Dnr 1457-2025 (Utseendemässig förändring)
- Dnr 1480-2025 (Omprövning)

1457-2025

*Trygg-Hansa, Länsförsäkringar, Folksam, If och TFF* har inga synpunkter på förslaget.

1480-2025

*Trygg-Hansa* anser inte att yttrandet ska refereras.

Ärendet rör frågan om huruvida bolaget har rätt till omprövning till nackdel för den skadade. En sänkning av livränta bör i princip ske bara i sådana fall där det skulle framstå som stötande att livräntan utgår med oförändrat belopp. En omprövning förutsätter vidare att den aktuella ändringen inte har förutsetts eller kunnat förutses vid den första prövningen. (Se prop. 1975:12 s. 118 och 170–171.)

Av referatförslaget framgår att nämnden sammanväger omständigheterna att det finns en osäkerhet om inkomstunderlaget och den (låga?) procentuella skillnaden i inkomst i sitt beslut att avstyrka bolagets förslag att ärendet ska omprövas.

Osäkerheten i inkomstunderlaget härstammar ur det faktum att skadelidande var 19 år då livräntan fastställdes och att han skulle ha arbetat som timmerman vilket är ett yrke som idag inte verkar förekomma. Men i referatet anges både att skadelidande skulle arbetat som timmerman och samtidigt anges en osäkerhet angående inkomstunderlaget. Trygg-Hansa tycker att innehållet i referatet är inkonsekvent och fråga uppstår om det i första hand ska appliceras på mycket gamla ärenden där det förflutit lång tid sedan inkomstunderlaget fastställdes och det föreligger osäkerhet huruvida inkomstunderlaget är korrekt.

Nämnden har tagit fram beräkningar som visar att skadelidandes överkompensation uppgår till 8-12 %. Menar nämnden att överkompensation med 8 % är tillräckligt för att omprövning inte ska ske? Är överkompensationen varaktig? Ökar eller minskar överkompensationen över tid?

Trygg-Hansa tycker också att det är en brist att inte inkomstunderlaget och inkomst inklusive livränta framgår av referatet. Det kan spela roll huruvida det ska anses som stötande om

inkomstunderlaget ligger över eller under medelinkomsten och om överkompensationen uppgår till betydande belopp.

Ärendet kommer från Trygg-Hansa och vi tycker inte att det refereras då det vilar på felaktiga beräkningar av överkompensationen. Efter kontroll framgår att procentsatserna inte är korrekt beräknade. Det korrekta förhållandet mellan inkomst som oskadad och inkomst som skadad är 8-16 procent. Varken den skadade eller bolaget presenterade skillnaden i inkomst med hjälp av procentsatser för respektive år utan det var siffror som togs fram av föredragande, presenterades på mötet, och som sedan har visat sig vara felaktiga.

*Länsförsäkringar* har följande synpunkter. Det gäller ett ärende där bolaget har begärt omprövning då den skadades inkomst på den del han arbetar överstiger den beräknade inkomsten som oskadad. Det rör sig om att han efter ett arbetsbyte har en faktisk inkomst som är cirka 8 till 12 procent högre än beräknad inkomst som oskadad.

Nämnden kunde mot bakgrund av den aktuella skillnaden i inkomst, liksom mot bakgrund av den osäkerhet som förelåg i fråga om den skadelidandes förvärvsförhållanden som oskadad, inte finna att det vore stötande att den tidigare fastställda livräntan utgick även fortsättningsvis.

Länsförsäkringar uppskattar att man vill referera ett ärende där bolaget har begärt omprövning av livräntan men ett referat måste vara tydligt rörande vilka omständigheter som har varit relevanta för nämndens bedömning då det kommer vara vägledande i framtida ärenden.

I detta ärende anges att en av orsakerna till att man bedömer att det inte föreligger rätt till omprövning är osäkerheten kring arbete som oskadad.

Det framgår av skrivningen att det var klart att han som oskadad skulle arbetat som timmerman och i slutet står det att det är något som är oklart kring det och det har varit en del av beslutet. Detta blir lite svår tolkning är det oklart att han skulle ha arbetat som timmerman som oskadad?

Samtidigt har nämnden yttrat sig i ärenden där det varit frågan om att inkomstförlusten varit skäligen uppskattad men att nämnden ändå ansett det funnits skäl att bevilja omprövning för bolaget. I detta ärendet är vår uppfattning att förutsättningarna är mer klara.

Referatet innehåller både vad står i förarbetena och man pratar om en inkomstskillnad om 8 till 12 procent. Risker när man skriver ut en procentsats är att den kommer tolkas som att 12 procent inte är tillräckligt. I sig menar vi att 12 procents skillnad kan vara tillräckligt beroende på vilka övriga omständigheter som är för handen.

I prop 1975:12, s 171 anges t ex: "Beträffande livränta kan omprövning ske även till den skadelidandes nackdel. Som jag har sagt i den allmänna motiveringen torde detta dock komma ifråga endast i sällsynta fall. En sänkning av skadeståndslivränta bör i princip ske bara i sådana fall där det skulle framstå som stötande att livräntan utgår med oförändrat belopp. Ett

typfall är att en skadelidande, som tillerkänts en hög livränta därför att han bedömts som helt arbetsoförmögen på grund av skadan, sedermera visar sig kunna utföra förvärvsarbete i betydande omfattning."

I propen har man inte nämnt fallet att någon erhållit betydligt högre inkomst än vid livräntans fastställande. Ett referat kommer därför att bli vägledande även i denna del varför det är viktigt att det ger en närmare ledning om hur detta förhållande ska hanteras. Även om det finns behov av ett referat menar Länsförsäkringar att aktuellt ärende inte bör refereras då det finns risk att det skapar mer "oreda än skapar reda".

*Folksam* anser att yttrandet inte ska refereras.

*Folksam* anser att referatet inte är tillräckligt tydligt i de avgörande delarna. Referatet behöver redovisa inkomstunderlaget eller inkomsten inklusive livränta i förhållande till den skadades faktiska inkomster för de senaste åren fram till det att bolaget anser att det föreligger rätt till omprövning för bolaget. Detta har enligt *Folksam*s uppfattning en avgörande betydelse för bedömningen av om det föreligger en väsentlig och varaktig förändring samt om det kan anses stötande att livränta fortsatt lämnas. Att bara redovisa att den skadelidandes överkompensation uppgår till cirka 8–12 procent under vissa år anser *Folksam* inte är tillräckligt.

*If* anser att det är ett adekvat referat gällande bolagets rätt till omprövning enligt 5 kap. 5 § skadeståndslagen. Dock menar *If* att den sista meningen i referatet är märkligt då det uttrycks att det föreligger osäkerhet ifråga om den skadelidandes förvärvsförhållanden. Enligt inledningen av referatet föreligger ingen osäkerhet eftersom den skadelidande arbetade som timmerman. Detta förhållande låg till grund för inkomstunderlaget och den påföljande inkomstförlusten. Det blir själva grunden till omprövningsrätten i ärendet (från båda håll). Den skrivningen borde tas bort eller justeras enligt *If*.

En kort reflektion avseende begreppet "stötande".

Denna formulering tillkom under 1970-talet (prop. 1975:12, 116f) då andra stämningar rådde i samhället. Det synes idag märkligt att på skadeståndsrättslig grund frångå principen att den skadade "ska hamna i samma ekonomiska situation som om skadan inte hade hänt". Dvs att ingen skadad person ska "tjäna" på sin personskada, alltså bli överkompenserad. Vid det förhållande att det uppdagas att livräntan innebär en överkompensation, enligt de väsentlighetskriterier som paragrafen uppställer, borde det alltid vara "stötande" att vid ett sådant tillfälle fortsätta att överkompensera personen ifråga.

*TFF* anser att förslaget inte bör refereras. Detta på samma grunder som Länsförsäkringar så förtjänstfullt redogjort för. Det är som Länsförsäkringar också redogjort för, viktigt att referat i denna fråga (som sannolikt blir vägledande för framtiden), är tydliga och klargörande. Här finns alldeles för många oklarheter som kan leda till olika tolkningar.

# Trafikskadenämnden

Bilaga 2

2026-06-05

## Delrapport om förlust av allmän pension

Arbetsgruppen har till detta rådsmöte tagit fram en delrapport om ersättning för förlust av allmänpension. Förslaget framgår av bilagor 2-2.3.

## Förslag till beslut

Kansliet föreslår att rådet beslutar i enlighet med arbetsgruppens förslag.

För arbetsgruppen



### Till trafikskadenämndens råd

#### Arbetsgruppens uppdrag

Rådet har tidigare fattat beslut om att utvidga arbetsgruppens direktiv till att, utöver frågan om beräkning av förlust av tjänstepension, också omfatta frågan om förlust av allmän pension. Arbetsgruppens uppdrag i denna del är att utreda om det ur ett rättsligt och praktiskt perspektiv är möjligt och lämpligt att övergå till en mer schablonmässig beräkning av den allmänna pensionsförlusten.

#### Tidigare beslut

Rådet tog i mars 2026 ett inriktningsbeslut om att det fortsatta arbetet ska ske utifrån det förslag för beräkning av ersättning för förlust av allmän pension som presenterades vid rådsmötet. Vidare beslutade rådet att det fortsatta arbetet i huvudsak ska inriktas på att utveckla ett användarvänligt system som minskar behovet av uppgiftsinhämtning och uppgiftsinmatning.

#### Bakgrund

Sedan årsskiftet använder nämndkansliet inte längre externa konsultbolag för sin it-utveckling utan delar resurser och prioriteringar med övriga avdelningar inom TFF. Det innebär att TFF/AU (avdelningen för affärsutveckling) ansvarar för i stort sett all teknisk utveckling inom nämnden, bl.a. byggandet av beräkningssystemet för tjänstepension och det kommande systemet för allmän pension.

Under maj månad har AU informerat om sitt fortsatta utrednings- och utvecklingsarbete. Det innebär bl.a. att det innan sommaren behöver finnas ett färdigt förslag för beräkning av allmän pension för att de ska kunna bedriva ett effektivt utvecklingsarbete. Om detta inte sker kommer den pågående pensionsutredningen drabbas av extrakostnader och riskera kraftiga tidsförskjutningar på grund av omdisponeringar inom projektgruppen på AU.

#### Förslag till huvudsakligt beräkningssystem för allmän pension

Då det inte var realistiskt för arbetsgruppen att innan sommaren hinna ta fram ett helt färdigt lösningsförslag som täcker in samtliga tidigare beskrivna specialsituationer har fokus i stället varit att ta fram ett förslag på en beräkningsmodell för majoriteten av de ärenden där det uppstår en förlust för allmän pension. Om ett sådant kan presenteras innan sommaren minimeras risken att projektet drabbas av kraftiga förseningar och kostnadsökningar.

Förslaget utgår ifrån det av rådet beslutade beräkningssystemet som medför en betydande förenkling i förhållande till dagens situation. Förslaget innebär bl.a. att det för samtliga intressenter (skadereglerare, ombud, skadade, nämndledamöter och föredragande) kommer att bli betydligt enklare att hantera beräkningssystemet. Vidare kommer systemet i sig att bli betydligt mindre komplext och sålunda enkelt att bygga och underhålla framöver.

Som framgick av rapporten till rådmötet i mars är de enda uppgifter som behöver inhämtas och matas in i en beräkningskalkyl följande:

- Ingående och utgående PBH (hämtas från Pensionsmyndighetens databild)
- Första år med förlust
- Födelseår och fastställelseår
- Inkomstunderlag arbetsinkomst slutprövningsåret
- Sjukersättning, eventuell LAF, eventuell inkomst slutprövningsåret

För att kunna utgå ifrån ett mer aktuellt jämförelseunderlag än det som tidigare har presenterats har [REDACTED] gått igenom samtliga nämndärenden under perioden september 2025 – mars 2026 där frågan om förlust för allmän pension prövats. Den kompletta utredningen presenteras i bilaga 1. De ärenden som bedöms kunna prövas utifrån huvudregeln återfinns i bilaga 2.

Eftersom huvudregeln utgår ifrån senast kända inkomstunderlag kan ersättningen i ärenden där det gått lång tid mellan första året med förlust och prövningsåret bli högre än i dagens system. Det kan bero på låga inkomster inledningsvis, ojämn eller hög inkomstutveckling då nivån på inkomstunderlagen ökat över tid. För att motverka detta och säkerställa en så rättvis och enhetlig ersättningsnivå som möjligt har arbetsgruppen påbörjat en utredning av hur ärenden med skadeår längre än 15–20 år tillbaka i tiden ska hanteras.

#### Presentation och redovisning av senaste framtagna utredningsunderlaget

I bilaga 1 redovisas samtliga ärenden som prövats i nämnden under perioden september 2025 - mars 2026 med första året med förlust från och med 2010, totalt 44 ärenden. Av dessa bedöms 39 ärenden kunna prövas utifrån huvudregeln (bilaga 2), vilket motsvarar drygt 80 procent.

Följande kommentarer kan lämnas om underlaget;

- I drygt 35 procent av de redovisade ärendena finns det en avvikelse/felaktighet i bolagets förslag i förhållande till nämndens beslut.
- I förhållande till dagens system ökar den genomsnittliga ersättningen med 2 816 kr/år per ärenden, vilket motsvarar 1,35 procent.
- Det är enbart ett fåtal ärenden där ersättningen minskar i förhållande till dagens system och inget ärende där minskningen överstiger 2,2 procent.
- Det är enbart tre ärenden med en högre ersättning än 5 procent, varav den högsta är 7,3 procent. I dessa ärenden hade den skadade inledningsvis låga inkomster eller en ojämn inkomstutveckling
- Med det föreslagna systemet rymmer 90 procent av ärendena i intervallet minus 2 procent till plus 3,5 procent avseende pensionen som oskadad jämfört med dagens system.

### **Förslag till beslut**

Att rådet fastslår att modellen som framgår av tidigare taget inriktningsbeslut ska användas som huvudregel vid beräkning av förlust av allmän pension.

Att arbetsgruppen ges i uppdrag att närmare utreda de tidigare beskrivna specialsituationerna samt presenterar ett förslag till beräkning för dessa situationer till höstens rådsmöten.

| Skade<br>år | Född<br>år | Ers tom<br>Ålder/<br>år | Ink underlag<br>Slutprovsn året | TSN nuvarande<br>räknare | Förslagen<br>beräkn modell | Differens i<br>kronor | Differens i<br>procent | Kommentar           | Avvikelse |
|-------------|------------|-------------------------|---------------------------------|--------------------------|----------------------------|-----------------------|------------------------|---------------------|-----------|
| ↓           | 2010       | 67                      | 448 900                         | A                        | C                          | A-C                   | A-C                    |                     |           |
| ↑SN         | 2010       | 67                      | 327 900                         | 249 593                  | 257 203                    | 7 610                 | 3,05%                  |                     | Ja        |
| ↑SN         | 2010       | 67                      | 267 400                         | 193 943                  | 200 025                    | 6 082                 | 3,14%                  |                     |           |
| ↓N          | 2011       | 67                      | 1 083 400                       | 185 390                  | 191 765                    | 6 375                 | 3,44%                  | Tid sjukers         |           |
| ↓N          | 2012       | 67                      | 728 300                         | 274 103                  | 271 908                    | -2 195                | 0,80%                  |                     |           |
| ↓N          | 2012       | 67                      | 420 700                         | 335 108                  | 328 357                    | -6 751                | -2,01%                 | Över int taket      |           |
| ↓N          | 2013       | 65                      | 554 000                         | 219 770                  | 241 019                    | 21 249                | 9,67%                  |                     | Ja        |
| ↓N          | 2013       | 67                      | 297 100                         | 266 435                  | 255 316                    | -11 119               | -4,17%                 | fiktiv inkomst      |           |
| ↓N          | 2013       | 67                      | 389 800                         | 147 803                  | 150 035                    | 2 232                 | 1,51%                  |                     |           |
| ↓N          | 2013       | 67                      | 429 600                         | 209 376                  | 212 965                    | 3 589                 | 1,71%                  |                     |           |
| ↓N          | 2013       | 67                      | 454 600                         | 207 611                  | 216 997                    | 9 386                 | 4,52%                  |                     |           |
| ↓N          | 2014       | 65                      | 388 800                         | 242 015                  | 254 110                    | 12 095                | 5,01%                  |                     | Ja        |
| ↓N          | 2014       | 67                      | 573 000                         | 208 379                  | 206 586                    | -1 793                | -0,86%                 |                     |           |
| ↓N          | 2014       | 67                      | 534 400                         | 268 135                  | 271 196                    | 3 041                 | 1,14%                  |                     | Ja        |
| ↓N          | 2014       | 67                      | 466 000                         | 261 451                  | 266 475                    | 5 024                 | 1,92%                  |                     | Ja        |
| ↓N          | 2015       | 67                      | 232 000                         | 237 794                  | 255 210                    | 17 416                | 7,32%                  |                     | Ja        |
| ↓N          | 2015       | 67                      | 449 400                         | 174 439                  | 174 885                    | 446                   | 0,26%                  |                     |           |
| ↓           | 2015       | 67                      | 454 100                         | 201 667                  | 203 791                    | 2 124                 | 1,05%                  |                     |           |
| ↓N          | 2015       | 67                      | 376 600                         | 234 855                  | 239 079                    | 4 224                 | 1,80%                  |                     |           |
| ↓N          | 2015       | 67                      | 452 700                         | 200 901                  | 204 830                    | 3 929                 | 1,96%                  |                     |           |
| ↓N          | 2015       | 67                      | 425 400                         | 221 652                  | 228 299                    | 6 647                 | 3,00%                  |                     | Ja        |
| ↓N          | 2016       | 65                      | 276 200                         | 222 331                  | 231 165                    | 8 834                 | 3,97%                  | fiktiv ink          | Ja        |
| ↓N          | 2016       | 67                      | 95 600                          | 150 278                  | 150 142                    | -136                  | -0,09%                 |                     |           |
| ↓N          | 2016       | 67                      | 303 400                         | 168 964                  | 168 798                    | -166                  | 0,10%                  |                     |           |
| ↓N          | 2016       | 67                      | 529 500                         | 168 359                  | 169 604                    | 1 245                 | 0,74%                  |                     | Ja        |
| ↓N          | 2016       | 67                      | 465 000                         | 272 686                  | 276 160                    | 3 474                 | 1,27%                  |                     |           |
| ↓N          | 2017       | 67                      | 505 200                         | 263 709                  | 272 689                    | 8 980                 | 3,41%                  |                     |           |
| ↓N          | 2017       | 65                      | 448 100                         | 248 908                  | 269 835                    | 20 927                | 8,41%                  | Schabl ink underlag |           |
| ↓N          | 2017       | 67                      | 481 700                         | 208 821                  | 206 247                    | -2 574                | -1,23%                 | uttag 65 år         |           |
| ↓N          | 2017       | 67                      |                                 | 274 070                  | 274 625                    | 555                   | 0,20%                  |                     | Ja        |

|     |      |      |    |         |         |         |        |        |             |    |
|-----|------|------|----|---------|---------|---------|--------|--------|-------------|----|
| FSN | 2017 | 1994 | 67 | 335 400 | 192 573 | 194 398 | 1 825  | 0,95%  |             | Ja |
| √   | 2017 | 1964 | 67 | 417 200 | 226 666 | 228 970 | 2 304  | 1,02%  |             | Ja |
| 3N  | 2017 | 1979 | 67 | 413 100 | 210 910 | 223 014 | 12 104 | 5,74%  |             |    |
| FSN | 2018 | 1961 | 67 | 577 200 | 269 157 | 264 719 | -4 438 | -1,65% |             |    |
| 3N  | 2018 | 1964 | 67 | 349 300 | 293 235 | 291 625 | -1 610 | -0,55% | Tid sjukers |    |
| FSN | 2018 | 1963 | 67 | 360 000 | 209 415 | 209 373 | -42    | 0      |             |    |
| 3N  | 2018 | 1981 | 67 | 521 100 | 263 286 | 265 538 | 2 252  | 0,74%  |             |    |
| FSN | 2019 | 1968 | 67 | 741 000 | 290 568 | 289 084 | -1 484 | 0,51%  |             |    |
| √   | 2019 | 1973 | 67 | 242 800 | 155 970 | 156 775 | 805    | 0,51%  |             |    |
| 3N  | 2020 | 1959 | 65 | 429 000 | 226 101 | 221 178 | -4 923 | -2,18% |             | Ja |
| 3N  | 2020 | 1968 | 67 | 736 200 | 278 524 | 277 302 | -1 222 | -0,44% |             |    |
| FSN | 2020 | 1968 | 67 | 259 300 | 206 240 | 206 341 | 101    | 0,05%  |             | Ja |
| FSN | 2021 | 1959 | 65 | 865 700 | 281 123 | 273 731 | -7 392 | -2,63% |             | ja |
| 3N  | 2021 | 1960 | 65 | 486 200 | 217 532 | 214 683 | -2 849 | -1,31% |             |    |
| 3N  | 2021 | 1964 | 67 | 238 700 | 206 528 | 206 255 | -273   | -0,13% |             | Ja |

| Skade<br>år | Född<br>år | Ers tom<br>Ålder/<br>år | Ink underlag<br>Slutprövn året | TSN nuvarande<br>räknare | Förslagen<br>beräkn modell | Differens i<br>kronor | Differens i<br>procent | Avvikelse |
|-------------|------------|-------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------------------------|-----------------------|------------------------|-----------|
|             |            |                         |                                | A                        | C                          | A-C                   | A - C                  |           |
| 2010        | 1991       | 67                      | 448 900                        | 249 593                  | 257 203                    | 7 610                 | 3,05%                  | Ja        |
| 2010        | 1984       | 67                      | 327 900                        | 193 943                  | 200 025                    | 6 082                 | 3,14%                  | Ja        |
| 2010        | 1974       | 67                      | 267 400                        | 185 390                  | 191 765                    | 6 375                 | 3,44%                  |           |
| 2011        | 1969       | 67                      | 1 083 400                      | 274 103                  | 271 908                    | -2 195                | 0,80%                  | Ja        |
| 2012        | 1963       | 67                      | 728 300                        | 335 108                  | 328 357                    | -6 751                | -2,01%                 | Ja        |
| 2012        | 1993       | 67                      | 420 700                        | 219 770                  | 226 070                    | 14 949                | 5,88%                  |           |
| 2013        | 1980       | 67                      | 297 100                        | 147 803                  | 150 035                    | 2 232                 | 1,51%                  | Ja        |
| 2013        | 1986       | 67                      | 389 800                        | 209 376                  | 212 965                    | 3 589                 | 1,71%                  | Ja        |
| 2013        | 1987       | 67                      | 429 600                        | 207 611                  | 216 997                    | 9 386                 | 4,52%                  |           |
| 2013        | 1965       | 67                      | 454 600                        | 254 084                  | 243 107                    | 10 977                | 4,32%                  |           |
| 2014        | 1959       | 65                      | 388 800                        | 208 379                  | 206 586                    | -1 793                | -0,86%                 | Ja        |
| 2014        | 1983       | 67                      | 573 000                        | 268 135                  | 271 196                    | 3 041                 | 1,14%                  | Ja        |
| 2014        | 1972       | 67                      | 534 400                        | 261 451                  | 266 475                    | 5 024                 | 1,92%                  |           |
| 2014        | 1995       | 67                      | 466 000                        | 237 794                  | 255 210                    | 17 416                | 7,32%                  | Ja        |
| 2015        | 1975       | 67                      | 232 000                        | 174 439                  | 174 885                    | 446                   | 0,26%                  |           |
| 2015        | 1973       | 67                      | 449 400                        | 201 667                  | 203 791                    | 2 124                 | 1,05%                  |           |
| 2015        | 1968       | 67                      | 454 100                        | 234 855                  | 239 079                    | 4 224                 | 1,80%                  |           |
| 2015        | 1986       | 67                      | 376 600                        | 200 901                  | 204 830                    | 3 929                 | 1,96%                  | Ja        |
| 2015        | 1988       | 67                      | 452 700                        | 221 652                  | 228 299                    | 6 647                 | 3,00%                  |           |
| 2016        | 1959       | 65                      | 276 200                        | 150 278                  | 150 142                    | -136                  | -0,09%                 | Ja        |
| 2016        | 1969       | 67                      | 95 600                         | 168 964                  | 168 798                    | -166                  | 0,10%                  |           |
| 2016        | 1993       | 67                      | 303 400                        | 168 359                  | 169 604                    | 1 245                 | 0,74%                  |           |
| 2016        | 1969       | 67                      | 529 500                        | 272 686                  | 276 160                    | 3 474                 | 1,27%                  |           |
| 2016        | 1966       | 67                      | 465 000                        | 263 709                  | 272 689                    | 8 980                 | 3,41%                  | Ja        |
| 2017        | 1965       | 67                      | 481 700                        | 274 070                  | 274 625                    | 555                   | 0,20%                  |           |
| 2017        | 1994       | 67                      | 335 400                        | 192 573                  | 194 398                    | 1 825                 | 0,95%                  |           |
| 2017        | 1964       | 67                      | 417 200                        | 226 666                  | 228 970                    | 2 304                 | 1,02%                  |           |
| 2017        | 1979       | 67                      | 413 100                        | 210 910                  | 223 014                    | 12 104                | 5,74%                  |           |

|     |      |      |    |         |         |         |        |        |    |
|-----|------|------|----|---------|---------|---------|--------|--------|----|
| FSN | 2018 | 1961 | 67 | 577 200 | 269 157 | 264 719 | -4 438 | -1,65% |    |
| 3N  | 2018 | 1964 | 67 | 349 300 | 293 235 | 291 625 | -1 610 | -0,55% |    |
| FSN | 2018 | 1963 | 67 | 360 000 | 209 415 | 209 373 | -42    | 0      |    |
| 3N  | 2018 | 1981 | 67 | 521 100 | 263 286 | 265 538 | 2 252  | 0,74%  | Ja |
| FSN | 2019 | 1968 | 67 | 741 000 | 290 568 | 289 084 | -1 484 | 0,51%  |    |
| 3N  | 2019 | 1973 | 67 | 242 800 | 155 970 | 156 775 | 805    | 0,51%  |    |
| 3N  | 2020 | 1959 | 65 | 429 000 | 226 101 | 221 178 | -4 923 | -2,18% | Ja |
| 3N  | 2020 | 1968 | 67 | 736 200 | 278 524 | 277 302 | -1 222 | -0,44% |    |
| FSN | 2020 | 1968 | 67 | 259 300 | 206 240 | 206 341 | 101    | 0,05%  |    |
| 3N  | 2021 | 1960 | 65 | 486 200 | 217 532 | 214 683 | -2 849 | -1,31% |    |
| 3N  | 2021 | 1964 | 67 | 238 700 | 206 528 | 206 255 | -273   | -0,13% |    |

## Information från kansliet

### 1. Statistik

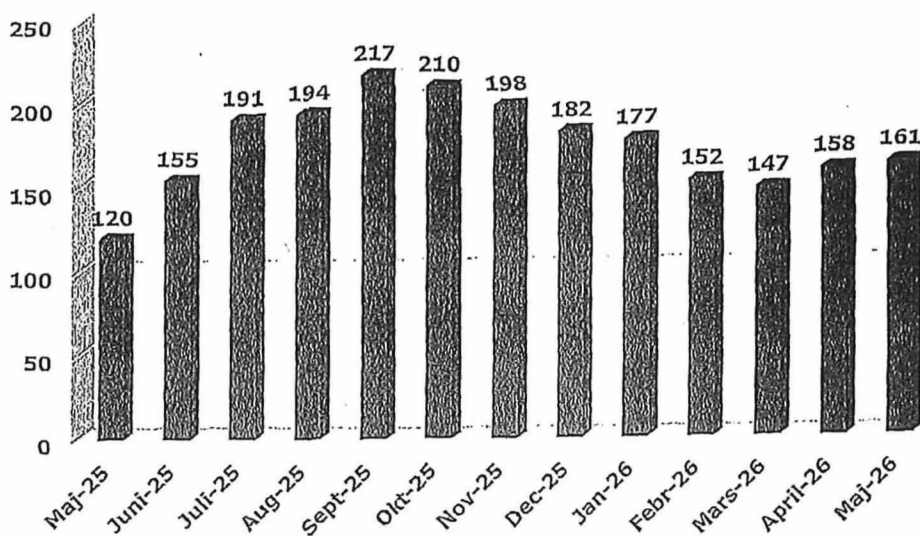
Under årets första fem månader har det totala antalet ingivna ärenden i förhållande till samma period under föregående år ökat med några procent. Obligatoriska ärenden minskade med mindre än en procent och tvistlösningsärenden ökade med drygt sju procent.

De genomsnittliga hanteringstiderna för båda ärendetyperna har varit relativt stabila och är nu 3,1 månader för obligatoriska ärenden och 4,3 månader för tvistlösningsärenden.

Nedan visas diagram över utvecklingen det senaste året.

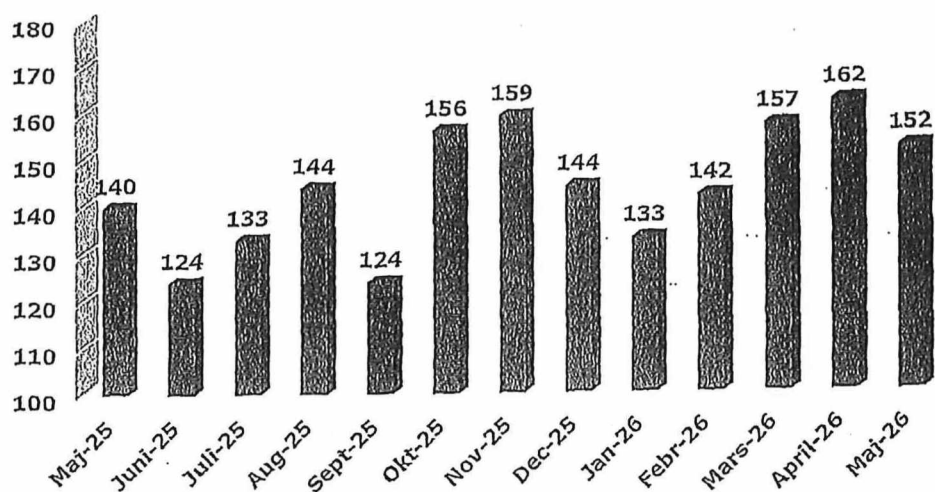
#### 1.1. Ärendebalans obligatoriska ärenden

**Balansutveckling obligatoriska ärenden**



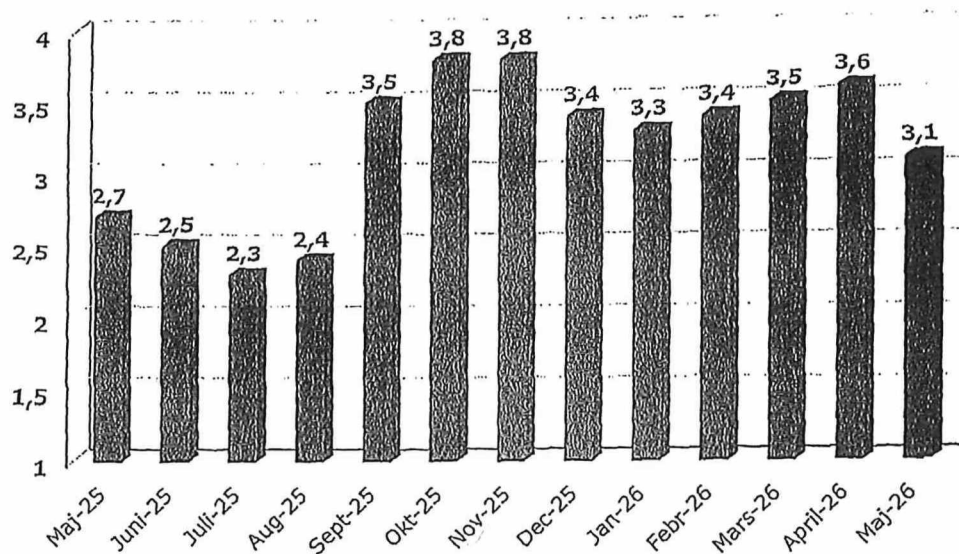
### 1.2. Ärendebalans tvistlösningsärenden

#### Balansutveckling tvistlösningsärenden

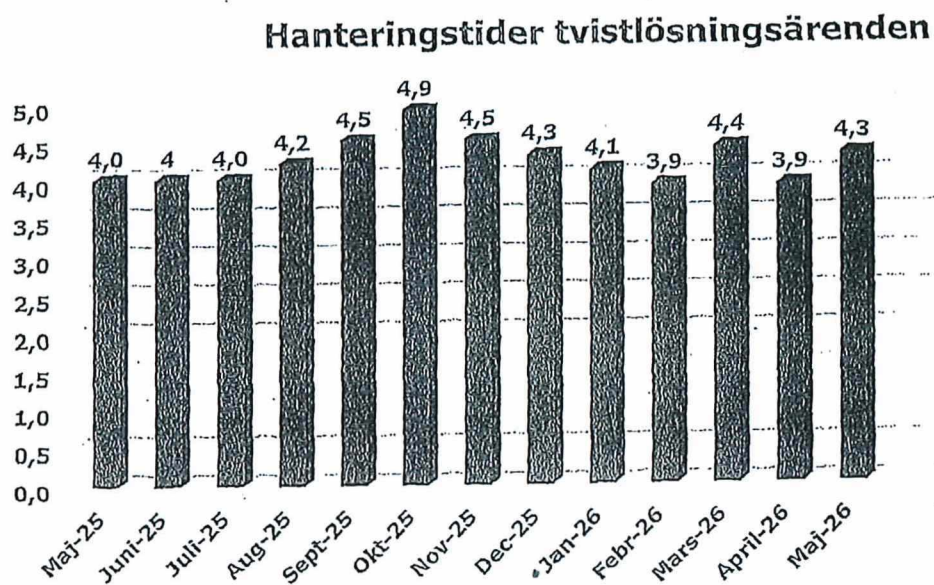


### 1.3 Hanteringstid i obligatoriska ärenden (genomsnitt under de tre senaste månaderna)

#### Hanteringstider obligatoriska ärenden

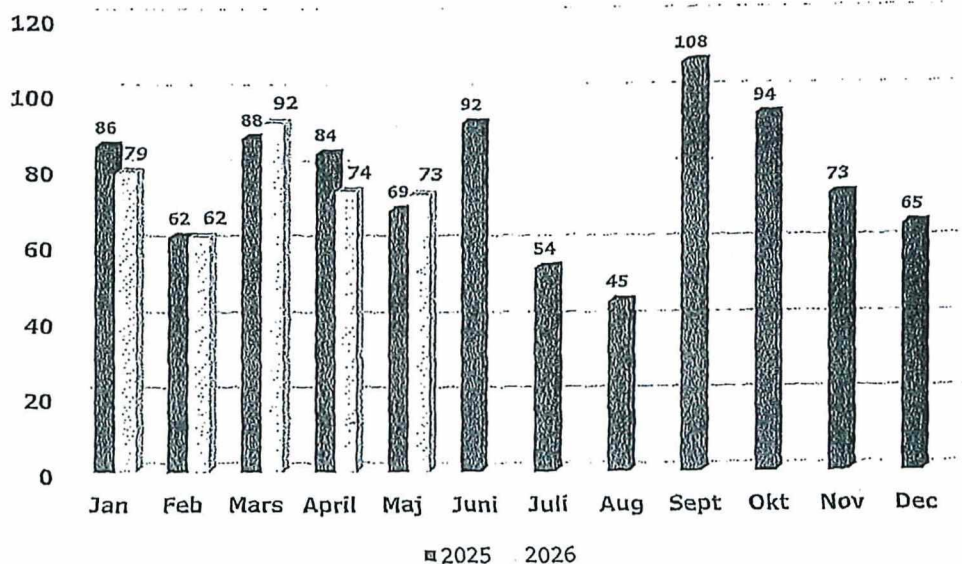


1.4 Hanteringstid tvistlösningsärenden (genomsnitt under de tre senaste månaderna)



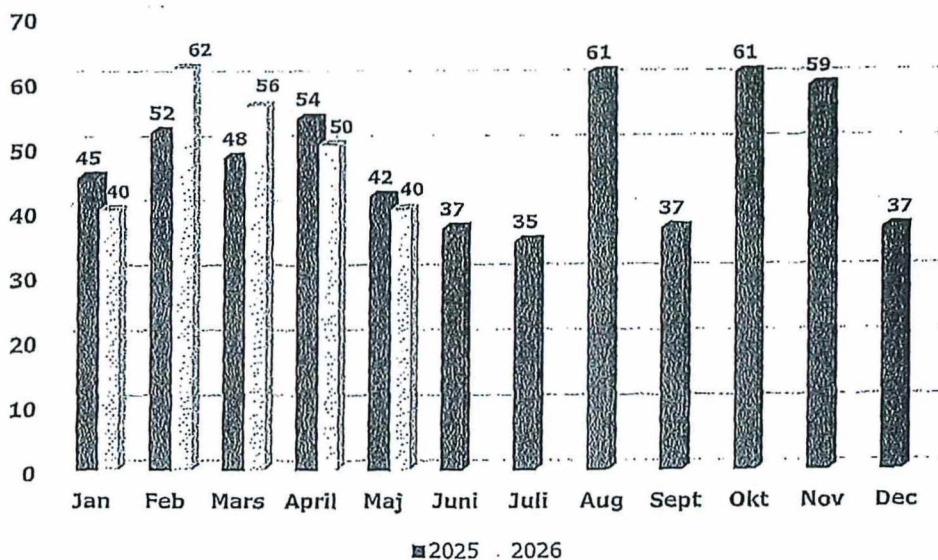
1.5 Inkomna obligatoriska ärenden

**Inkomna obligatoriska ärenden  
2025/2026**



## 1.6 Inkomna tvistlösningsärenden

### **Inkomna tvistlösningsärenden 2025/2026**



## 2. Nämndens digitaliseringsarbete

Utvecklingen av den digitala beräknaren för tjänstepensionsförlust fortsätter enligt plan och preliminärt datum för att kunna börja ge in ärenden till nämnden där den nya tjänstepensionsförlustberäknaren används är den 1 oktober. För att ge samtliga intressenter och framförallt bolagens skadereglerare möjligheter att bekanta sig med det nya beräkningsverktyget kommer det att vara tillgängligt via nämndens hemsida åtminstone två veckor innan det tas i bruk. Vidare kommer anvisningar och nya frågeformulär finnas tillgängliga på hemsidan så att man i god tid kan gå igenom och ta del av allt sidomaterial. Exakta datum i dessa delar kommer att kunna lämnas efter sommaren.

För att undvika dubbelarbete kommer det vara möjligt för skadereglerarna att ge in pensionsförlustberäkningar utifrån dagens system under en månad efter det att det nya systemet tas i bruk (preliminärt den 1 oktober). Först därefter kommer kansliet att kontrollera ingivna ärenden med pensionsförlustberäkningar och i förekommande fall skicka tillbaka de som innehåller den äldre modellen. Mao kommer samtliga ärenden som innehåller dagens pensionsförlustberäkning och som getts in senast en månad efter det nya systemet tagits i bruk att prövas på sedvanligt sätt i nämnden.

Signeringsportalen har tagits i bruk från den 13 maj i år. Det innebär att samtliga yttranden numera mellan hanteras och signeras digitalt, vilket bedöms komma medföra en minskning av hanteringstiderna då vi inte längre behöver skicka yttrandena via posten.

3. Presentation av undersökning om digitala pm/bokmärken

Under maj månad har kansliet genomfört en undersökning om vad nämndens ledamöter och föredraganden rent generellt anser om digitala pm och användandet av rubriker vid upprättandet av bokmärken. Undersökningen, där 23 ledamöter och 10 föredragande har svarat, genomfördes via en enkät under maj månad. Undersökningen kommer att gås igenom vid rådsmötet men det kan redan nu konstateras att det finns en mycket stor majoritet av de som svarat på enkäten som är positiva till användandet av rubriker och underrubriker samt att inläsningen blir enklare om bokmärkena även fortsättningsvis innehåller de aktuella överrubrikerna. Mot den bakgrunden ser kansliet ingen anledning att för närvarande justera aktuell instruktion för framtagandet av bokmärken vid digitala pm i obligatoriska ärenden.

