

Till trafikförsäkringsbolagen

Jämkning av trafikskadeersättning

Förare, som vid tiden för olycka befann sig i en psykiskt pressad situation, är i anledning av förande av fordon samt sitt körsätt dömd för rattfylleri, grov vårdslöshet i trafik samt vållande till kroppsskada (grovt brott). Trafikskadeersättningen har skäligen ansetts bära jämkas till en tredjedel.

I yttrande i ärendet 5 september 1983 anförde nämnden följande.

"NN, född 1956, ådrog sig vid trafikolycka 4 april 1980 bl a brott i vänster lårben och fotled samt tand- och ansiktsskador. Den medicinska invaliditeten bedöms av bolagets läkare till 15 % för tiden 1 februari 1981-31 december 1984.

-----

Bolaget anser att skadeståndet skall jämkas "till noll". NN:s uppfattning i denna fråga är att utgående skadestånd inte skall jämkas i vidare mån än till hälften och under inga förhållanden med mer än två tredjedelar.

Angående förhållandena på platsen för och omständigheterna kring olyckan antecknas följande. Trafikolyckan inträffade på en bro tillhörande riksväg 45. På det aktuella vägavsnittet var tillåten hastighet 70 km/tim. Vid tillfället rådde mörker. Vädret var klart och vägbelysningen på platsen var tänd. Vägbanan, som är asfalterad, var torr. Från olycksplatsen är sikten minst 100 meter i båda färdriktningarna. — Vid tillfället förde NN sitt fordon på vägens vänstra sida i sin färdriktning sett och han kolliderade där front mot front med ett mötande fordon med fyra personer i. Samtliga personer i det mötande fordonet ådrog sig personskador av varierande svårighetsgrad. Efter olyckan uppmättes 16 meter långa bromsspår från det mötande fordonet. Av genomförd teknisk undersökning framgår att ingetdera fordonet synes ha varit behäftat med sådana felaktigheter som kunnat orsaka eller bidra till olyckan. — Alkoholkoncentrationen i NN:s blod kan med tillräcklig grad av säkerhet beräknas ha uppgått till minst 2,42 promille. — NN är i anledning av det inträffade dömd för vållande till kroppsskada (grovt brott), grov vårdslöshet i trafik samt rattfylleri.

Av tingsrättens dom samt övrig utredning i ärendet framgår att NN vid tiden för olyckan hade svåra alkoholproblem. Han befann sig i en psykiskt pressad situation till följd av slitningar inom familjen. NN uppges därefter på eget initiativ ha kontaktat en rådgivningsbyrå för alkoholfrågor. Efter nu aktuell trafikolycka har NN emellertid vid ytterligare ett tillfälle förklarats ansvarig för rattfylleri. Enligt NN:s ombud har förhållandena inom familjen dock stabiliserats och NN för numera ett socialt helt tillfredställande liv.

NN är således dömd för rattfylleri. Genom sitt körsätt, vilket ledde till personsador i det mötande fordonet, får NN anses ha ådagalagt sådan svår grad av vårdslöshet att utgående skadestånd bör bli föremål för kraftig jämkning. Även om NN ensam får anses vållande till olyckan bör skadeståndet i förevarande fall skäligen inte jämkas i vidare mån än till en tredjedel.

----- "

Stockholm 5 september 1983

*Ingemar Wadensten*

Ingemar Wadensten