

TRAFIKSKADENÄMNDEN

Cirkulärreferat 5-2003

Fråga om ersättning för psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk) till följd av nära anhörigs död

Fadern till minderåriga barn avled i samband med en trafikolycka. Barnen bodde efter skilsmässa hos modern men fadern hade regelbundet umgänge med dem. Barnen har ansetts stå den avlidne särskilt nära i den mening som bestämmelsen i 5 kap. 2 § 3 p. skadeståndslagen synes förutsätta för rätt till ersättning.

Den avlidnes f.d. hustru har inte ansetts stå den avlidne särskilt nära i den mening som bestämmelsen i 5 kap. 2 § 3 p. skadeståndslagen synes förutsätta för rätt till ersättning.

I ett yttrande den 25 mars 2003 yttrade nämnden bl.a. följande.

”Av utredningen framgår att MP efterlämnade bl.a. döttrarna PS och JS. Deras mor, CF, har uppgivit att hon och MP har varit gifta med varandra men att de skilts år 1985 samt att de båda döttrarna sedan dess har bott hos henne. Det uppges att MP efter skilsmässan hade ett regelbundet umgänge med döttrarna.

Bolaget har enligt 5 kap 2 § 3 p. skadeståndslagen lämnat envar av döttrarna ersättning med 25 000 kr för psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk) till följd av nära anhörigs död. Bolaget har däremot ansett att CF inte är berättigad till sådan ersättning. Bolaget har önskat nämndens yttrande i ersättningsfråga.

Nämnden gör följande bedömning

I 5 kap 2 § 3 p. skadeståndslagen (1972:207) föreskrivs för den händelse att personskada lett till döden att ersättning skall betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära.

I regeringens proposition (2000/01:68) Ersättning för ideell skada, som har legat till grund för nyss angivna bestämmelse, anges på s. 72 att berättigade till skadestånd är de som har stått den avlidne särskilt nära, främst make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar, varvid i första hand åsyftas medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den avlidne varit medlem i. Vidare anges att det inte kan uteslutas att även andra personer någon gång kan komma ifråga för ersättning, t.ex. syskon som inte sammanbodde med den döde.

PS och JS har tidigare ingått i hushållsgemenskap med fadern. De har visserligen efter föräldrarnas äktenskapsskillnad flyttat till modern men de har därefter haft ett regelbundet umgänge med fadern. De får därför anses ha haft en så nära relation till fadern att de bör vara berättigade till ersättning sveda och värk till följd av dennes bortgång. Det av bolaget till envar av dem betalda beloppet, 25 000 kr, får anses skäligt.

CF hade under äktenskapet med MP hushållsgemenskap med honom. Deras äktenskap upplöstes emellertid redan år 1985 och de har sedan dess inte haft hushållsgemenskap. Hon kan därför inte anses ha stått MP nära i den mening som avses i den ovan nämnda bestämmelsen. Hon torde därför inte vara berättigad till ersättning ur trafikförsäkringen till följd av MPs frånfälle.” (dnr 409-2003 A)

TRAFIKSKADENÄMNDEN