

# TRAFIKSKADENÄMNDEN

## Cirkulärreferat 8-2003

### **Fråga om ersättning för psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk) till följd av nära anhörigs död**

*Broder, född 1982, som i vuxen ålder inte haft hushållsgemenskap med den avlidne har inte ansetts stå den avlidne särskilt nära i den mening som bestämmelsen i 5 kap. 2 § 3 p. skadeståndslagen synes förutsätta för rätt till ersättning.*

I ett yttrande den 25 mars 2003 anförde nämnden följande.

”BEF efterlämnade bl.a. brodern AE, född 1982.

AE har yrkat ersättning för sveda och värk till följd av BEFs bortgång samt uppgivit följande. Han och BEF har haft samma hem till dess BEF blev fosterhemsplacerad i januari 2000. Han själv flyttade hemifrån sommaren 2001. De hade en mycket nära relation. Sålunda hade de gemensamma vänner och de "festade" tillsammans. De träffades flera gånger i veckan. Han anser att det är orättvist att hans yngre halvsyskon, vilka är barn till hans och BEFs mor och hennes nuvarande man, men inte han, har fått ersättning för sveda och värk till följd av BEFs bortgång.

Bolaget har bestritt bifall till yrkandet under påstående att AE Fernando inte har haft en sådan relation till den avlidne som förutsätts för rätt till den begärda ersättningen.

Nämnden gör följande bedömning.

I 5 kap 2 § 3 p. skadeståndslagen (1972:207) föreskrivs för den händelsen att en personskada har lett till döden att ersättning skall betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära.

I regeringens proposition (2000/01:68) Ersättning för ideell skada, som legat till grund för den nyss nämnda bestämmelsen, anförs på s. 72 att berättigade till skadestånd är de som har stått den avlidne särskilt nära, främst make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar, varvid i första hand åsyftas medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den som den avlidne varit medlem i. Vidare anges att det dock inte kan uteslutas att även andra personer någon gång kan komma ifråga för ersättning, t.ex. syskon som inte sammanbodde med den avlidne.

BEF och AE är syskon, som vuxit upp i samma etablerade hushållsgemenskap. Hushållsgemenskapen hade emellertid upphört några år före BEFs bortgång.

I den ovan nämnda propositionen hänvisade regeringen i fråga om ersättning till bl.a. syskon som vid tidpunkten för dödsfallet inte levde i hushållsgemenskap med den avlidne till Högsta domstolens dom den 17 oktober 2000 i mål nr T 2546-99 (publicerad i rättsfallsamlingen Nytt Juridiskt Arkiv, NJA, 2000 s. 521). Av den domen framgår att ersättning i sådana fall bör utgå endast om syskonen på grund av särskilda omständigheter hade en närmare gemenskap än den som normalt föreligger mellan syskon. Med beaktande av Högsta domstolens ställningstagande i det fallet kan enligt nämndens mening AE inte anses ha stått denne så

## TRAFIKSKADENÄMNDEN

nära att han enligt det ovan nämnda lagrummet har rätt till ersättning för personskada till följd av dödsfallet. Nämnden kan därför inte tillstyrka att AE får den begärda ersättningen.”

(dnr 147-2003)