

TRAFIKSKADENÄMNDEN

Cirkulärreferat 1-2004

Fråga om ersättning för psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk) till följd av nära anhörigs död

Moderns son, född 1983, avled i samband med en trafikolycka. Moderns sambo som haft hushållsgemenskap med den avlidne under tre år före olyckan har inte ansetts stå den avlidne särskilt nära i den mening som bestämmelsen i 5 kap 2 § p.3 skadeståndslagen synes förutsätta för rätt till ersättning.

I ett yttrande den 17 december 2003 yttrade nämnden bl.a. följande.

”Av utredningen framgår att PS efterlämnade sina föräldrar och syskon samt moderns sambo LB. Vid tidpunkten för olyckan bodde PS tillsammans med sina tre syskon, sin moder samt moderns sambo LB. LB hade vid olyckstillfället bott tillsammans med familjen sedan tre år före trafikolyckan.

Bolaget har enligt 5 kap 2 § 3 p. skadeståndslagen lämnat envar av PS:s biologiska föräldrar och syskon ersättning med 25 000 kr för psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk) till följd av nära anhörigs död. Bolaget har däremot ansett att LB inte är berättigad till sådan ersättning. Bolaget har önskat nämndens yttrande i ersättningsfrågan.

Nämnden gör följande bedömning.

I 5 kap 2 § 3 p. skadeståndslagen (1972:207) föreskrivs för den händelsen att en personskada har lett till döden att ersättning skall betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära.

I regeringens proposition (2000/01:68) Ersättning för ideell skada, som legat till grund för den nyss nämnda bestämmelsen, anförs på s. 72 att berättigade till skadestånd är de som har stått den avlidne särskilt nära, främst make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar, varvid i första hand åsyftas medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den som den avlidne varit medlem i. Vidare anges att det dock inte kan uteslutas att även andra personer någon gång kan komma ifråga för ersättning, t.ex. syskon som inte sammanbodde med den avlidne.

Enligt nämndens mening kan LB inte anses ha stått PS särskilt nära i den mening som avses i den ovan nämnda bestämmelsen. Han torde därför inte vara berättigad till ersättning för personskada ur trafikförsäkringen till följd av PS:s frånfälle.”

(Dnr 2658-2003)

TRAFIKSKADENÄMNDEN