

TRAFIKSKADENÄMNDEN

Cirkulärreferat 3-2004

Fråga om ersättning för psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk) till följd av nära anhörigs död

Broder, född 1969, som i vuxen ålder inte haft hushållsgemenskap med sin avlidne bror har - med hänsyn till den mycket nära och speciella relation bröderna hade innan trafikolyckan - ansetts stå den avlidne särskilt nära i den mening som bestämmelsen i 5 kap 2 § p.3 skadeståndslagen synes förutsätta för rätt till ersättning.

I ett yttrande den 23 juni 2004 anförde nämnden bl.a. följande.

”Av utredningen framgår att TB avled den 4 augusti 2002 på grund av skador som han åsamkats vid en trafikolycka. Han efterlämnade bland andra brodern CB.

CB har yrkat ersättning för sveda och värk för psykiska besvär till följd av TBs bortgång. Han har bl.a. uppgivit följande. Det var bara 14 månader mellan mig och TB och han var mitt enda syskon. Han var min lillebror och bästa kompis. Han fanns alltid vid min sida. Vi växte upp tillsammans och delade rum i alla år och delade i princip allt - föräldrar, hemmet, kompisar, arbete och hockeyintresse. I nästan 30 år gick vi på hockey ihop. Vi arbetade på samma arbetsplats (Rockwool), samma avdelning och samma 3-skift, i mer än 13 år. Ett år innan olyckan sades all personal upp och vi började då arbeta på olika arbetsplatser. TB flyttade hemifrån 1989 och blev sambo. Jag flyttade till eget boende några år senare. Vi umgicks flitigt på fritiden, firade alltid jul ihop och även semestrar. En månad innan olyckan hade jag och min sambo, I, köpt ett hus på samma gata som TB och hans familj. TB hade hjälpt oss att renovera huset. Den aktuella kvällen hade jag skjutsat TB till en närliggande festplats och lovat hämta honom senare på kvällen. TB ringde och vi kom överens om var jag skulle hämta honom. När jag kommer dit ser jag honom gå på vägen i motsatt köriktning och att det kommer en bil bakom honom i hög fart som sedan kör på honom. Efter olyckan har jag varit sjukskriven till följd av TBs bortgång.

Bolaget har ansett att CB är berättigad till ersättning för psykiska besvär till följd av TBs bortgång.

Nämnden gör följande bedömning.

I 5 kap 2 § 3 p. skadeståndslagen (1 972:207) föreskrivs för den händelsen att en personskada har lett till döden att ersättning skall betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära.

I regeringens proposition (2000/01:68) Ersättning för ideell skada, som legat till grund för den nyss nämnda bestämmelsen, anförs på s. 72 att berättigade till skadestånd är de som har stått den avlidne särskilt nära, främst make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar, varvid i första hand åsyftas medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den avlidna varit medlem i. Vidare anges att det dock inte kan uteslutas att även andra personer någon gång kan komma ifråga för ersättning, t.ex. syskon som inte sammanbodde med den avlidne.

I propositionen hänvisar regeringen i fråga om ersättning till bl.a. syskon som vid tidpunkten för dödsfallet inte levde i hushållsgemenskap med den avlidne till Högsta domstolens dom den

TRAFIKSKADENÄMNDEN

17 oktober 2000 i mål nr T 2546-99 (publicerad i rättsfallsamlingen Nytt Juridiskt Arkiv, NJA, 2000 s. 521). Av den domen framgår att ersättning i sådana fall bör lämnas endast om syskonen på grund av särskilda omständigheter hade en närmare gemenskap än den som normalt föreligger mellan syskon.

Det nu föreliggande fallet gäller frågan om ersättning till den avlidnes bror. Såsom framgått ovan ingår syskon i princip inte i den personkrets, som anses vara berättigad till ersättning för personskada vid anhörigs bortgång. CB och TB har vuxit upp tillsammans och då levt i samma hushållsgemenskap. Vid tidpunkten för TBs frånfälle hade de inte någon hushållsgemenskap. Av CBs uppgifter – vilka inte har ifrågasatts av bolaget - framgår dock att de även efter det att deras hushållsgemenskap upphört hade en mycket nära och speciell relation till varandra.

Nämnden anser att CB och TB får anses ha haft en närmare relation än som är normal för syskon.

Mot denna bakgrund och med beaktande av Högsta domstolens ställningstagande i ovan nämnda dom får CB anses ha stått TB så nära att han enligt 5 kap 2 § 3 p. skadeståndslagen bör ha rätt till ersättning för personskada till följd av TBs frånfälle. Ersättningen bör skäligen utgå med ett belopp om 25 000 kr.”

(Dnr 473-2004)