

# TRAFIKSKADENÄMNDEN

## Cirkulärreferat 1-2006

*Dödsbos krav på ideell ersättning har bifallits av nämnden avseende ersättning för sveda och värk, eftersom skadeanmälan inkommit före dödsfallet samt att skaderegleringsprocessen kan anses ha påbörjats före dödsfallet. Trafikskadan inträffade efter den 1 januari 2002.*

GP råkade ut för en trafikolycka den 1 november 2004. Han avled av sviterna efter olyckan den 25 december 2004.

Vid sammanträde den 14 november 2005 yttrade nämnden bland annat följande.

### **”Fråga om dödsboet har rätt till ersättning för bestående men och sveda och värk**

Av utredningen i ärendet framgår bl.a. följande. Bolagets medicinske rådgivare har bedömt att dödsfallet är orsakat av trafikolycka. Skadeanmälan inkom till bolaget någon gång mellan den 1 och den 8 november 2004. Bolaget bekräftar accept av ombud till GP i brev daterat den 19 november 2004. GP avlider den 25 december 2004, något som ombudet meddelar bolaget den 18 februari 2005. I detta brev samt i brev per den 4 mars 2005 framställer ombudet krav om ideell ersättning. Såvitt nämnden kan se så är ersättning för begravningskostnader och ersättning för resekostnader för anhöriga reglerade. Ingen övrig ersättning har utbetalats.

Dödsboet har efter GP:s bortgång yrkat ersättning för sveda och värk för tiden från skadedagen till dess invaliditetstillståndet inträdde. Dödsboet har även yrkat ersättning för bestående men under åberopande av att den akuta läkningstiden var slut före dödsfallet och att invaliditetstillstånd därmed hade inträtt. Dödsboet anser att yrkandet om ideell ersättning framställts redan i och med att skadeanmälan lämnades in före dödsfallet.

Bolaget anser att dödsboet inte har rätt till någon ideell ersättning. Det har enligt bolagets uppfattning aldrig framställts några krav på ersättning för sveda och värk samt men innan dödsfallet. När det gäller menersättningen är det bolagets uppfattning att det rör sig om en skada där någon medicinsk invaliditet inte varit möjlig fastställa eftersom akut sjuktid pågick fram till dödsfallet.

### Nämndens bedömning

I 6 kap 3 § skadeståndslagen regleras frågan om bortfall av rätten till ideellt skadestånd för skador som har inträffat efter den 31 december 2001. Där sägs bl.a: ”Rätten till ersättning för fysiskt och psykiskt lidande samt för särskilda olägenheter faller bort, om den skadelidande avlider innan krav på sådan ersättning har framställts.”

I förarbetena till 6 kap 3 § skadeståndslagen (Prop.2000/01:68 s 77) sägs bl.a. följande: ”Även om den skadelidandes skadeståndskrav inte uttryckligen har förklarats avse ideell skada vid personskada eller allvarlig kränkning, kan i allmänhet en sådan begäran tolkas in i kravet. Något bestämt belopp behöver inte heller ha begärts.”

## TRAFIKSKADENÄMNDEN

Av omständigheterna i ärendet framgår att bolaget hade mottagit en skadeanmälan under den första veckan efter trafikolyckan. Bolaget hade även kommit i kontakt med GP:s ombud innan dödsfallet och skriftväxling hade inletts. Därmed bör man enligt nämndens mening kunna anse att en skaderegleringsprocess hade inletts. Nämnden anser att det ligger i sakens natur att en skadeanmälan bör anses som ett, låt vara opreciserat, krav på ersättning. Med beaktande av ovanstående är det nämndens mening att krav på ersättning för ideell skada har framställts innan GP avlidit.

I enlighet med allmänna skadeståndsrättsliga principer torde ersättning endast utgå för den faktiska skadan. I förarbetena till 6 kap 3 § skadeståndslagen (Prop.2000/01:68 s 76) uppges att ersättningen skall beräknas "med utgångspunkt i den skada som den avlidne faktiskt kom att uppleva under sin livstid, dvs. den skada som hänför sig till tiden före dödsfallet."

Nämndens uppfattning är att den akuta sjuktiden pågick vid dödsfallet. Invaliditetstillstånd har då inte inträtt och någon invaliditetsbedömning har inte kunnat göras. Någon förfallen fordran på ersättning för men finns inte. Nämnden kan därför inte tillstyrka bifall till dödsboets yrkande om ersättning för men. I konsekvens med det ovan sagda är det dock nämndens uppfattning att det finns en förfallen fordran på ersättning för sveda och värk, varför nämnden förordar att ersättning för sveda och värk för perioden från trafikolyckan till GP:s bortgång utbetalas till dödsboet."

Dnr 3521-2005