

# TRAFIKSKADENÄMNDEN

## Cirkulärreferat 7–2010

### Fråga om Högsta domstolens avgörande i rättsfallet NJA 2009 s 104 är tillämpligt i fråga om ersättning för kostnader.

*Det har ansetts att den princip som Högsta domstolen slagit fast i avgörandet den 17 mars 2009 i mål nr Ö 4870-06 (NJA 2009 s 104) också är tillämplig i fråga om merkostnader till följd av en trafikskada.*

I ett yttrande den 8 september 2009 anförde nämnden bl.a. följande.

”BF har yrkat ersättning för kostnader för hemtjänst. Bolaget, som har ansett att denna kostnad är orsakad av trafikskadan, har lämnat ersättning för hemtjänst till den 13 september 2008 då han föll och bröt lårbenet. Bolaget anser efter denna händelse att han skulle ha haft kostnader för hemtjänst även om trafikolyckan inte hade hänt.

Nämnden har den 28 april 2009 förklarat ärendet vilande i avvaktan på parternas synpunkter om Högsta domstolens avgörande den 17 mars 2009 i mål nr Ö 4870-06 är tillämpligt i BF:s fall i frågan om ersättning för kostnader.

Bolaget har anfört att Högsta domstolen i det angivna beslutet har uttalat sig huruvida bolaget är skyldigt att utge ersättning för inkomst- och pensionsförlust vid det förhållandet att samband saknas mellan två händelser och dessa var för sig utgör tillräcklig betingelse för uppkommen arbetsförmåga. I det nu aktuella ärendet avser frågan merkostnader till följd av skada. Bolaget menar att rättsfallets tillämpningsområde principiellt sett ligger utanför frågan avseende merkostnader. Rättsfallet kan därför inte tillämpas för den nu aktuella frågan.

Frågan i Högsta domstolens avgörande var vilken inverkan ett hjärtstillestånd den 13 augusti 2000 och dess följder hade på bolagets skyldighet att på grund av en trafikolycka år 1992 till den skadelidande från den 13 augusti 2000 utge trafikskadeersättning för inkomstförlust och pensionsförlust när de båda händelserna saknade samband med varandra och var för sig utgjorde en tillräcklig betingelse för total arbetsförmåga. Tvisten gällde således frågan hur differensmetoden skulle tillämpas, närmare bestämt om personskadan till följd av hjärtstilleståndet skulle beaktas vid bedömningen av inkomstförlusten. Vid ställningstagandet till denna fråga fann Högsta domstolen att kausalitetsresonemang knappast gav någon ledning. Avgörande fick istället bli mer praktiskt inriktade överväganden och rimlighetsbedömningar. Enligt Högsta domstolen torde det innebära en förenkling för skaderegleringen om kasuella faktorer inte behövde beaktas. Vidare fann Högsta domstolen att det kan uppfattas som orimligt om den skadelidande på grund av sjukdom utan egen förskyllan skulle förlora sin rätt till trafikskadersättning trots att arbetsförmågan inte ändrats. Mot denna bakgrund kom Högsta domstolen fram till slutsatsen att hjärtstilleståndet och dess följder inte borde påverka bolagets skyldighet att utge trafikskadersättning för inkomstförlust och pensionsförlust till den skadelidande på grund av de skador som hon drabbats av i följd av trafikolyckan år 1992.

## TRAFIKSKADENÄMNDEN

Nämnden gör följande bedömning.

Av utredningen framkommer inte annat än att BF på grund av sina besvär efter trafikolyckan var beroende av hemtjänst. Hans behov av hemtjänst på grund besvären efter trafikolyckan synes inte ha ändrats för tiden efter den 13 september 2008 då fallolyckan inträffade. Bolaget har lämnat full ersättning för hemtjänst för tiden till och med den 12 september 2008. Högsta domstolens avgörande avsåg frågan om inkomst- och pensionsförlust. Nämnden anser att detta avgörande inte kan tolkas så inskränkt att det enbart gäller inkomstförlust, som bolaget gör gällande. I stället anser nämnden att den princip som Högsta domstolen har slagit fast i sitt avgörande är tillämplig också i fråga om merkostnader. Nämnden anser, med beaktande av Högsta domstolens avgörande, att BF:s behov av hemtjänst på grund av fallolyckan inte bör ha någon inverkan på bolagets skyldighet att på grund av trafikolyckan betala ersättning för kostnader avseende hemtjänst. Bolaget bör därför betala ersättning för hela hemtjänstkostnaden även efter den 13 september 2008.”

(dnr 2643-2009)