

# TRAFIKSKADENÄMNDEN

## Cirkulärreferat 1-2012

### Fråga om bevisbörda och beviskrav

*En man ådrog sig en fraktur i vänster armbåge vid en trafikolycka. Han hade redan före olyckan drabbats av en concertumör i samma armbåge. Det har ansetts att försäkringsbolaget har bevisbördan – utan bevislättning – för sitt påstående att han på grund av sin cancersjukdom skulle ha drabbats av frakturen även trafikolyckan förutan.*

I ett yttrande den 9 januari 2012 anförde nämnden bl.a. följande.

”HP ådrog sig vid en trafikolycka den 27 augusti 2007 en fraktur i vänster armbåge. Han hade redan före olyckan drabbats av en concertumör i samma armbåge, en tumör som han hade strålbehandlats för. Parterna är överens om att frakturen har uppstått vid trafikolyckan, men oense i frågan huruvida han även olyckan förutan skulle ha fått en fraktur i armbågen som en följd av cancersjukdomen.

Bolaget accepterar, med stöd av utlåtanden av sina medicinska rådgivare, att frakturen har orsakats av trafikolyckan. Man accepterar emellertid endast att frakturen har tidigarelagts på grund av olyckan. Bolagets inställning är att frakturen även trafikolyckan förutan skulle ha uppkommit på grund av att benet i armen var kraftigt försvagat som en följd av concertumören. Armen skulle därför, säger bolaget, sannolikt ha gått av spontant med tiden. Bolaget har bedömt den akuta sjuktiden till tre månader för den tidigarelagda frakturen.

HP gör gällande att han trafikskadan förutan inte skulle ha drabbats av någon fraktur i armen, utan att den skelettskada som sjukdomen medförde skulle ha läkt ut efter strålbehandlingen. Till stöd för sin ståndpunkt hänvisar han till sin behandlande läkare, överläkaren UHM (s. 132 i nämndpromemorian). UHM anger bl.a. att han har en avvikande mening i förhållande till bolagets sakkunnigläkares bedömningar. Han säger vidare att HP:s cancersjukdom är sådan att man inom ett år efter given strålbehandling kan förvänta sig ett intakt skelett. Hans slutsats är att, om HP inte hade råkat ut för sin arbetsplatsolycka, sannolikheten är hög för att HP:s funktion i armbågen skulle ha varit betydligt bättre.

Nämnden har den 2 april 2009 inhämtat ett utlåtande från sin sakkunnigläkare i ortopedi, professor UL. Enligt denne talar övervägande skäl för att frakturen har samband med trafikolyckan.

Av utredningen framgår bl.a. att HP vid tiden för trafikolyckan, efter strålbehandling av concertumören, sedan augusti 2007 hade återgått i arbete på halvtid.

Nämndens bedömning.

Det är ostridigt att HP vid trafikolyckan fick en fraktur i vänster armbåge. Detta stöds av utredningen i övrigt. Kravet på bevisning i fråga om orsakssambandet är därmed uppfyllt. I ett andra steg har bolaget bevisbördan – utan bevislättning – för sitt påstående att HP på grund av sin cancersjukdom skulle ha drabbats av frakturen även trafikolyckan förutan. Den fråga som nämnden därmed har att ta ställning till är om bolaget har styrkt det angivna påståendet (angående bevis-

## TRAFIKSKADENÄMNDEN

börda, se Nytt Juridiskt Arkiv 1992 s. 740). Utredningen i ärendet ger inte stöd för att bolagets påstående kan anses vara styrkt. Han har därför rätt att få full ersättning för sin skada från trafikförsäkringen.

(dnr 4074-2011)