

TRAFIKSKADENÄMNDEN

Cirkulärreferat 1-2013

Fråga om jämkning

Nämnden har ansett att den skadades handlande vid olyckstillfället innefattat ett medvetet risktagande i förhållande till den egna hälsan och att han därvid genom grov vårdslöshet medverkat till den egna personskadan. Vid sådant förhållande har nämnden bedömt att trafikskadeersättningen bör jämkas till hälften.

I ärendet hade endast begärts prövning i själva jämningsfrågan. Någon uppgift om skadetyper eller vilken ersättning som yrkats framgick inte av det för nämnden tillgängliga underlaget.

I ett yttrande den 4 september 2012 uttalade nämnden bl. a. följande.

”Av utredningen framgår att EA vid trafikolyckan kört upp med snöskoter på en byggd ramp och under det därpå följande hoppet placerat fötterna på snöskoterns styre. Han har inför landningen inte hunnit återta lämplig position och ådragit sig en personskada.

Bolaget har gjort gällande att trafikskadeersättningen till EA bör jämkas till noll. Bolaget gör gällande att han genom grov vårdslöshet medverkat till sin skada. EA har motsatt sig att trafikskadeersättningen jämkas.

Nämndens bedömning

Grov vårdslöshet har i praxis och doktrin definierats som ett agerande som ligger nära ett uppsåtligt handlande och innefattar sålunda ett medvetet risktagande. Begreppet innefattar vidare hänsynlösa eller klart nonchalanta handlingar som medför risker även för andra liksom för eget liv eller den egna hälsan. I doktrinen har anförts att även dumdristiga och meningslösa handlingar kan innefattas i begreppet grov vårdslöshet. (Bengtsson, Bertil m.fl. Skadeståndslagen. En kommentar /2002/ s. 304 f).

Det har inte påståtts att EA:s framförande av snöskotern har medfört beaktansvärd risk för personskada för annan än honom själv. Nämnden anser emellertid att hans handlande vid trafikolyckan innefattat ett medvetet risktagande i förhållande till den egna hälsan. Nämnden finner att han sålunda genom grov vårdslöshet medverkat till den egna personskadan varför trafikskadeersättningen till honom i enlighet med nämndens praxis bör jämkas till hälften.”

Skiljaktig mening

MR var skiljaktig och anförde:

”För att en vårdslöshet skall anses som grov krävs att den är av mycket allvarligt slag. Grov vårdslöshet har ansetts föreligga när en skadelidandes handlande vittnar om en betydande hänsynslöshet eller nonchalans som medfört en avsevärd risk även för andra än honom själv eller när han visat uppenbar likgiltighet för sitt eget liv eller hälsa (se prop. 1975:12 s. 133). EA:s framförande av skotern vid det aktuella tillfället har, såvitt framkommit, inte inneburit risker för andra. Däremot har han framfört skotern på ett sätt som måste ha inneburit risk för skada för honom själv. Det har emellertid inte

TRAFIKSKADENÄMNDEN

framkommit något som visar att EA visat uppenbar likgiltighet för sitt eget liv eller hälsa. Även om EA har handlat oaktsamt anser jag att utredningen i ärendet inte ger stöd för att anse att han medverkat till skadan genom grov vårdslöshet. Någon jämkning av trafikskadeersättningen kan följaktligen inte ske.”

(dnr 839-2012)