

TRAFIKSKADENÄMNDEN

Cirkulärreferat 2-2013

Fråga om jämkning vid vårdslöshet och rattfylleri

Nämnden har ansett att den skadade medverkat till sina personskador genom vårdslöshet. Då utredningen även visat att den skadade vid olyckan gjort sig skyldig till rattfylleri av normalgraden har nämnden bedömt att ersättning ur trafikförsäkringen bör jämkas till två tredjedelar.

I ett yttrande den 24 september 2012 uttalade nämnden bl.a. följande.

”Bolaget har gjort gällande att SM vid trafikolyckan gjort sig skyldig till rattfylleri och grov vårdslöshet i trafik och att trafikskadeersättningen till honom bör jämkas till hälften.

Av utredningen framgår att SM till följd av händelserna vid trafikolyckan den 17 juni 2006 varit misstänkt för rattfylleri men att åtal inte väckts då han åtalats för annat brott. Det framgår också att SM vid trafikolyckan varit påverkad av cannabis. Åtal för grov vårdslöshet och grovt vållande till kroppsskada väcktes inte med anledning av vittnesuppgifter om att en älg kan ha bidragit till olyckan och att orsaken till olyckan ej kunnat klarläggas.

Nämndens bedömning

Enligt vittnesuppgifter från en passagerare har SM före trafikolyckan framfört bilen i en hastighet väl överstigande den tillåtna och åklagaren har funnit det visat att han kört med en mycket hög hastighet vid olyckstillfället. Han har enligt vittnet även genomfört en rad snäva omkörningar och, utan att trafiksituationen påkallat det, krängt med ratten under färden. Vid trafikolyckan har han kört av vägen varvid såväl han själv som passagerare ådragit sig personskador samt olycksbilen demolerats. Det finns i den för nämnden tillgängliga utredningen återkommande uppgifter om att trafikolyckan kan ha orsakats av en älg, bl.a. genom vittnesuppgifter från föraren av en mötande bil.

Även med beaktande av att en älg kan ha förekommit i anslutning till trafikolyckan finner nämnden att SM:s framförande av fordonet utgjort en påtaglig fara för trafiksäkerheten i förhållande till såväl risken för att trafikolycka ska inträffa som de påräkneliga konsekvenserna av en olycka. Han har därmed genom vårdslöshet medverkat till sina personskador. Nämnden kan dock på föreliggande utredning inte finna att vårdslösheten i fråga varit grov. Nämnden finner det även utrett att SM vid trafikolyckan gjort sig skyldig till rattfylleri av normalgraden. Vid dessa förhållanden bör ersättning till honom i enlighet med nämndens praxis jämkas till två tredjedelar.”

(Dnr 1431-2012)

TRAFIKSKADENÄMNDEN