

Trafikskadenämnden

Cirkulärreferat 1-2014

Fråga om jämkning

Vid trafikolyckan hade NN en så hög alkoholkoncentration i blodet att han sedermera dömdes för grovt rattfylleri. Utgångspunkten bör i ett sådant fall vara att han har orsakat olyckan genom vårdslöshet om inte omständigheterna tyder på att det finns någon annan orsak till den. Några sådana omständigheter har inte framkommit. Eftersom NN därför själv får anses ha medverkat till sina skador genom vårdslöshet ska ersättningen i enlighet med nämndens praxis jämkas till hälften.

I ett yttrande den 6 november 2013 uttalade nämnden bl.a. följande.

”Av utredningen framgår att alkoholhalten i SA:s blod vid trafikolyckan den 25 juni 2004 uppgick till 1,26 promille och att han därför har dömts för grovt rattfylleri. Något åtal för vårdslöshet i trafik väcktes inte. Det var en singelolycka och vittnesuppgifter saknas. SA har på grund av minnesförlust inte kunnat lämna några uppgifter av betydelse om trafikolyckan.

Nämndens bedömning

Högsta domstolen har i NJA 2000 s.150 uttalat att kraven på bevisningen vid en singelolycka där det inte är möjligt att vinna klarhet om olycksorsaken måste anpassas efter dessa förhållanden. Högsta domstolen fann att man, när en bil körs av vägen och föraren har en hög alkoholkoncentration i blodet, ofta kan utgå från att föraren har varit vårdslös. Detta förutsätter dock att de närmare omständigheterna inte tyder på att det finns någon annan förklaring till olyckan.

Vid den nu aktuella trafikolyckan hade SA en så hög alkoholkoncentration i blodet att han sedermera dömdes för grovt rattfylleri. Nämnden finner att utgångspunkten i ett sådant fall bör vara att SA genom vårdslöshet har orsakat olyckan om inte omständigheterna tyder på att det finns någon annan förklaring till den. Några sådana omständigheter har inte framkommit i detta fall. Eftersom SA därför själv får anses ha medverkat till sina skador genom vårdslöshet bör ersättningen i enlighet med nämndens praxis jämkas till hälften.”

(Dnr 1652-2013)