

# Trafikskadenämnden

## Cirkulärreferat 4-2015

### Fråga om omprövning enligt 5 kap 5 § skadeståndslagen

*Bolaget begärde omprövning och anförde att den skadades förhållanden hade ändrats väsentligt sedan ärendet avslutades. Bolaget hänvisade till att han vid slutprövningen var arbetsoförmögen till 50 procent, att han därefter hade kommit i arbete på heltid och att han hade en faktisk inkomst (exklusive livräntan) som översteg inkomstunderlaget med 200 000 kr. Den skadade gjorde gällande att han som oskadad skulle ha haft inkomster som översteg de faktiska och att han därmed hade rätt till livränta även fortsättningsvis.*

I ett yttrande den 18 maj 2015 anförde nämnden bl.a. följande.

Enligt 9 § trafikskadelagen (1975:1410) tillämpas 5 kap 5 § skadeståndslagen (1972:207) i fråga om trafikskadeersättning.

Enligt 5 kap 5 § skadeståndslagen kan frågan om ersättning för inkomstförlust omprövas om de i kapitlet avsedda förhållanden som legat till grund för ersättningens bestämmande väsentligen har ändrats. Omprövning kan begäras såväl av den skadade som av den skadestånds- eller ersättningskyldige. Ersättningen kan både höjas och sänkas.

Omprövningen kan endast grundas på nytillkomna omständigheter. Visst förhållande som förutsatts eller kunnat förutses vid första prövningen kan inte läggas till grund för omprövning. För att rätt till omprövning ska föreligga krävs vidare att den förändring som är nytillkommen är väsentlig. Omprövning till den skadades nackdel bör bara göras om förändringen är så väsentlig att det framstår som stötande att livränta betalas med oförändrat belopp.

Nämnden konstaterar att det inte bara är så att NNs arbetsförmåga har förbättrats från halv till hel utan att hans inkomst också har höjts avsevärt jämfört med vad som antogs när ärendet slutreglerades. Han gör gällande att han skulle ha haft en liknande tjänst som den han har idag redan från 2005 om han inte hade skadat sig. Någon sådan karriärutveckling gjordes emellertid inte gällande vid slutregleringen. Alltså har nämnden att utgå från att NN skulle ha arbetat heltid som VD inom sitt eget företag med en inkomst (för 2013) om 452 800 kr om han inte hade skadat sig.

NNs inkomst från arbete överstiger den beräknade antagandeinkomsten för 2013 med drygt 200 000 kr. Hans arbetsförmåga har ökat från halv till hel. Nämnden finner att dessa förändringar är så väsentliga att det framstår som stötande att livränta utbetalas med oförändrat belopp. Bolaget har därför rätt till omprövning.

Enligt 5 kap 1 § skadeståndslagen ska den som skadas i följd av trafik försättas i samma ekonomiska situation som han eller hon skulle ha befunnit sig i skadan förutan. I anledning av den inkomst NN numera har från arbete samt att han arbetar heltid finner nämnden att rätt till livränta inte längre föreligger.

(Dnr 365-2015)